

CORRIGÉ / BARÈME (Ce document contient 4 pages)

Les précisions apportées au corrigé par la commission d'entente sont surlignées en gris.

I. COMPREHENSION DE L'ECRIT (30 points à diviser par 3 = 10 points)

Document 1

1- Choose the best title for the text. (1 pt.)

b) Dealing with the issue of child hunger.

2- Say if the following statements are TRUE or FALSE. Justify with a quote from the text. (4 x 2 = 8 pts.)

Exiger une justification pour la totalité des points : en l'absence de justification, ne pas accorder de point à la question.

a) An Ohio school offers meals to children all year long. FALSE: (l. 2) "Summer food program"

b) Both Bryce and Sarah have access to the program. FALSE: (l. 3-4) "Sarah is too young to make the trip"

Accepter également (l.1-2): "Sarah is three years old. She and her six-year-old brother, Bryce, are inseparable except when it's time for him to visit the summer food program that provides meals at a school".

c) Bryce looks for food in the trash can for his sister.

TRUE: (l. 5-6) "He walked to the trash cans...threw away." OU (l. 9) "bringing her leftover food was the only way he knew to help".

d) Bryce's situation is quite common

TRUE: (l. 10) "we run into a lot of situations where kids will come" OU (l. 11) "they always want to know if they can take something back"

Accepter : line 16 "child hunger is a widespread...problem".

3- Explain in your own words how Brewer and his team helped Bryce and his sister. (20 words) (4 pts)

Brewer and his team decided to go back home with Bryce. They brought some food for his younger sister.

2pts si uniquement idée de donner de la nourriture.

4pts si idée d'apporter de la nourriture même si la maison n'est pas mentionnée.

4- Choose the best adjective to qualify the journalist's opinion on the issue.

Justify with 2 quotes from the text. (0,5 + 1+1 = 2,5 pts.)

b) critical (l. 15): "There is no excuse for any child in America to go hungry" **ET** (l. 16-17): "shameful problem".

Document 2

5- Fill in the blanks with words from the text and copy the sentence on your paper. (1,5 pts.)

We **WASTE / THROW OUT** too much **FOOD / PRODUCE** today in **WEALTHY** countries.

Accepter "throw", "thrown".

Accepter "fruit or vegetable".

Accepter toutes les réponses pertinentes.

6- Choose the correct ending and write the complete sentence on your paper. (2 pts.)(0.5 point par association correcte)

- a) **3:** Food portions are bigger so **people cannot finish their meals.**
- b) **2:** Health standards are strict in fast food restaurants so **food has to be consumed quickly or it is dumped.**
- c) **4:** Buyers pay attention to what food looks like so **shopkeepers get rid of damaged fruit and vegetables.**
- d) **1:** More and more people live in cities so **we are no longer connected to farming.**

7- Which statement best sums up the author's vision of the future if we don't change our habits? (2 pts.)

c) Feeding the world's population will be harder.

8- Rephrase the suggestions made by the author to limit the problem. (about 30 to 40 words) (5 pts.)

We should buy less food and only buy and cook the food we really need. We need to eat food before it goes bad. We shouldn't let food rot in the fridge. We should / ought to lead a simpler life.

Accepter "can/could" et la répétition d'une même structure.

Idées attendues : acheter moins dans les magasins/ proposer ou commander des portions plus petites / acheter des fruits et légumes même s'ils ne sont pas beaux/ cuisiner uniquement ce dont on a besoin/ jeter la nourriture seulement si elle est avariée/ vivre plus simplement.

5 idées : 1pt par idée.

On attendra tout de même un effort de reformulation ("REPHRASE") : dans le cas contraire (simple prélèvement d'information), on enlèvera jusqu'à la moitié des points en prenant garde de ne pas pénaliser les erreurs de langue qui n'entravent pas la compréhension de la réponse donnée par le candidat).

Documents 1 and 2

9- Do the following titles correspond to document 1 OR document 2

OR documents 1 and 2?

- a) The food gap in rich countries: **documents 1 and 2**
- b) Providing help for the poor in rich countries: **document 1**
- c) The paradoxical situation concerning food in rich countries: **documents 1 and 2**
- d) The excesses of the consumer society: **document 2**

EVALUATION DE L'EXPRESSION ÉCRITE AU BACCALAUREAT GT – ANGLAIS LV1 et LV2

CRITERES / DEGRES ET POINTS ATTRIBUES	CONTENU / REALISATION DE LA/DES TACHE(S)	COHERENCE DANS LA CONSTRUCTION DU DISCOURS		CORRECTION DE LA LANGUE	RICHESSSE DE LA LANGUE
		LV2	LV1		
5 pts	- satisfaisante quant au contenu et l'intelligibilité, - touche personnelle et/ou référence pertinente à des notions culturelles.	- cohérence immédiatement perceptible - effort de construction, habile et non artificielle .	- point de vue clair, discours naturellement étayé par des éléments pertinents	- bonne maîtrise des structures simples et courantes, - MEME SI des erreurs sur les structures complexes qui ne conduisent à aucun malentendu	- gamme suffisamment large de mots et expressions pour varier les formulations , - MEME SI quelques lacunes ou confusions.
4 pts	- intelligible et suffisamment développée , - MEME SI sans originalité et/ou absence de connaissances culturelles.	- présence d'enchaînements chronologiques et/ou logiques - MEME SI parfois maladroits.	- effort soutenu d'articulation dans le discours - MEME SI exemples et arguments sont introduits de façon maladroite	- assez bonne maîtrise des structures simples et courantes, - MEME SI quelques erreurs sur les structures simples qui ne gênent pas la compréhension.	- gamme suffisante de mots et expressions pour pouvoir développer , - MEME SI utilisation fréquente de périphrases, de répétitions ou de mots incorrects.
3 pts				- production immédiatement compréhensible , - MEME SI fréquence des erreurs sur des structures simples ou courantes.	- mots et structures pour la plupart adaptés à l'intention de communication , - MAIS limités, ce qui réduit les possibilités de développement.
2 pts	- correspond à un début de traitement de toutes les tâches - MAIS développements, dans l'un ou l'autre cas, trop limités ou très maladroits (lecture qui requiert un effort).	- simple liste de points , - MAIS l'ensemble reste intelligible.	- point de vue perceptible , - MEME SI l'agencement du discours relève davantage de la juxtaposition que de la logique	- production globalement compréhensible , - MAIS très réduite ou bien les erreurs se multiplient, au point de rendre la lecture peu aisée.	- vocabulaire pauvre , nombre important de périphrases, incorrections, répétitions, - MEME SI le discours reste intelligible .
0 pt	- partielle (une tâche non traitée) ou pas de véritable tentative de réponse	- cohérence difficile à percevoir - production confuse.	- point de vue difficile à percevoir - pas de cohérence	- production pratiquement inintelligible . - erreurs très nombreuses	- vocabulaire très pauvre - discours pratiquement inintelligible.
Points obtenus	/ 5 points	/ 5 points	/ 5 points	/ 5 points	/ 5 points
	TOTAL : / 20				